

Panu náměstkovi jsem napsal: "Pane náměstku Jochu, s opileckým ředitelem magistrátu v zádech můžete být na Budějovice hrdý pouze se zavázanýma očima, zkříženýma prstama na rukách i nohách. A s tím, že pronajímáte tajemníkovi magistrátu luxusní byt v centru města za třetinovou cenu? Takhle hospodaříte s městským majetkem?" Zatím neodpověděl.



S náměstkem Jochem jsem měl schůzek několik. Když jsem jej poznal, byl mi sympatický. Mladý opoziční politik, který v zastupitelstvu hlučně oponoval a kritizoval. Posledním, kdy jsem jej slyšel hlasitě oponovat a kritizovat, bylo v záležitosti dotací města do kulturního zařízení Bazilika v Igy centru. Poté, co si nechal zpracovat tyto údaje a ty dostal, už jsem jej křičet neslyšel.

Následně jsem před minulými volbami pana Jocha doporučil k zakřížkování a i jsem jej sám volil (o záležitosti s dokumenty z Baziliky jsem se doslechl až později, u voleb jsem si jeho několikaměsíčním mlčením nebyl jistý). Pan Joch doskočil na křeslo ekonomického náměstka primátora města a zodpovědný je také za majetek města.

Když jsem po výměně radních města v roce 2010 požádal radu města o zrušení výpovědi bez

udání důvodu Fresh Pizzerii u Žáby, zkontaktoval jsem pana náměstka Jocha a požádal jej o schůzku za účelem projednání této záležitosti. Schůzka proběhla v kanceláři náměstka Jocha a přítomný byl i jeho stranický kolega JUDr. Průcha, tou dobou radní a bývalý předseda představenstva společnosti Teplárna a.s.. Na schůzce jsme se s náměstkem Jochem dohodli na tom, že mou žádost podpoří. Dohodli jsme se na výši nájemného tak, aby byla tato výše pro město výhodná. Tuto výši určil ředitel Správy domů s.r.o. Ladislav Volf, člověk k tomuto nejkompentnější. Než jsem odešel z jednání, náměstek Joch ještě zabrousil na téma Teplárny a přátelsky mi řekl, že kolegovi Průchovi působím nepříjemnosti zveřejňováním informací z Teplárny. Na to jsem s panem radním Průchou lehce zabrousil na téma právního zastoupení soukromé firmy, která je napojená na penězovody z Teplárny. Pan Doktor Průcha mi nějaké informace potvrdil a pan náměstek Joch mi řekl, že by bylo dobré, kdybych o tomto tématu už nepsal. Já jsem panu náměstkovi Jochovi odpověděl, že Fresh Pizzerie u Žáby a Teplárna jsou dvě rozdílné věci a že o Teplárně píšu proto, že to považuji za správné.

To, že mělo jít o jakýsi výměnný obchod, jsem pochopil až poté, co došlo k hlasování o mé žádosti. Náměstek Joch při jednání rady materiál představil a řekl kolegům, že on sám je proti mé žádosti a že mou žádost nepodpoří. Když jsem následně asi o týden později náměstka Jocha potkal v budově magistrátu města, ptal jsem se jej, proč hlasoval proti mé žádosti a proč dokonce přesvědčoval kolegy, aby mou žádost nepodpořili. "Změnil jsem názor", odpověděl mi náměstek Joch. Jestli změnil názor jen proto, že jsem pokračoval ve zveřejňování informací o Teplárně nebo na přání jeho kolegy z magistrátu tajemníka Řeřábka nevím, tipl bych to na obojí. Musím poznamenat, že se mi pan náměstek omluvil.

Asi o rok později jsem měl s náměstkem Jochem další schůzku a poté procházku po městě. To bylo v době, kdy jsem psal pro týdeník Budějovicko a mimo mých pravidelných návštěv zastupitelstva města jsem se s náměstkem také potkával na tiskových konferencích po zasedáních rady města. Schůzka byla příjemná a popovídali jsme si o spoustě věcí. Jediné, o čem náměstek pro ekonomiku města vůbec nechtěl slyšet, byla záležitost podivného pronájmu bytu tajemníkovi magistrátu města. To se na mě náměstek Joch dokonce rozkřičel.

Poslední schůzku jsem s náměstkem Jochem a pravděpodobným primátorem města v dalším období měl asi před čtyřmi měsíci. Popovídali jsme si také hezky, člověk je to milý a inteligentní, s takovým normálním chováním, což mám v celku rád, ale ke zrušení výpovědi z nájmu Fresh Pizzerii u Žáby mi řekl, že to mám zkusit po volbách. On před volbami rozhodně o takové věci hlasovat kladně nebude. Poté, co zmínil situaci okolo mých vztahů s vedoucími pracovníky magistrátu, jsem mu poděkoval za upřímnost.

A kdybych měl říct, jestli jej budu volit, či nikoliv? Jako pragmatik bych řekl, že je jedním z těch

nejlepších lidí, které na radnici máme. Jako humanista musím říci, že jej volit nebudu, protože nectí základní principy. Druhý muž radnice již čtyři roky nechává nečinně ředitele magistrátu, aby zneužíval úřednický aparát města k likvidaci svého souseda, mladého podnikatele, který se proti úřednickému aparátu v podstatě nemá jak bránit. Je to věc pro město ekonomicky málo významná, ale pro posouzení charakteru a ctění základních principů naprosto zásadní. Pokud někdo dokáže zavřít oči před takovým zlem, o úctě k právu a spravedlnosti nemůže být řeč. A já si myslím, že vedení města by nemělo být jen kšeftem. Základním měřítkem by nemělo být "co za to?" nýbrž dodržování pravidel, která by měla platit pro každého stejně. A tady bychom měli být zásadoví. Z historie víme velmi dobře, jak to chutná, když máme společnost rozdělenou na ty, kteří díky zákonu mohou a na ty, kterým je právo stejným zákonem odepřeno.

Panu náměstkovi ale musím také připomenout, že pro nápravu starých škod v Teplárně neudělal nic. Je to takový chytrý, pracovitý politik, který se snaží dělat věci dobře, ale pokud by hrozilo, že by si někoho vlivného mohl znepřátelit, předstírá, že neví, nevidí, nemůže, .... Občanům by před volbami měl vysvětlit záležitosti, okolo nevymáhání peněz v Teplárně, výměnu majetku spojených s výstavbou kavárny Lanna, výplatu peněz v souvislosti s ukončením velmi podivné smlouvy na pronájem kasáren ve Čtyrech Dvorech a pronájem bytu tajemníkovi magistrátu Řeřábkovi.

Ladislav Vrábel